

# **GUIDA PER LA SCRITTURA DI PROGETTI EUROPEAN RESEARCH COUNCIL (ERC) STARTING, CONSOLIDATOR E ADVANCED GRANT**

## **Guida per la scrittura di progetti European Research Council (ERC) Starting, Consolidator e Advanced Grant**

Questa guida è un documento NON UFFICIALE preparato dai Punti di Contatto Nazionale (NCP) in Italia per il programma European Research Council (ERC) presso l'Agenzia per la Promozione della Ricerca Europea (APRE). Le informazioni contenute in questo documento hanno lo scopo di assistere e supportare, in modo non ufficiale e pratico, chiunque presenti una proposta per i bandi ERC. NON è quindi un sostituto dei documenti della European Research Council Agency (ERCEA) che in tutti i casi devono essere considerati ufficiali e vincolanti. In quanto tale, questo documento deve essere utilizzato insieme alla Information for Applicants e al Work Programme oltre che al Model Grant Agreement ERC. Questo documento ha lo scopo di fornire consigli per la preparazione di un progetto ERC Starting, Consolidator o Advanced Grant.

Questo documento NON può essere considerato in alcun modo derivante da e / o rappresentativo dei punti di vista e delle politiche della Commissione Europea e dell'ERCEA.

È responsabilità del partecipante rimanere a conoscenza di eventuali aggiornamenti e utilizzare l'ultima versione del Work Programme o delle Information for Applicants degli schemi ERC, qualora questa venga pubblicata dopo la pubblicazione di questo documento.

### **Autori: Marco Ferraro, Angelo D'Agostino e Serena Borgna**

Per ulteriori informazioni è possibile contattare i Punti di Contatto Nazionali (NCP) e il team tematico dell'ERC per l'Italia: [erc@apre.it](mailto:erc@apre.it)

Marco Ferraro - [ferraro@apre.it](mailto:ferraro@apre.it)

Angelo D'Agostino - [dagostino@apre.it](mailto:dagostino@apre.it)

Serena Borgna - [borgna@apre.it](mailto:borgna@apre.it)

© APRE - Agenzia per la Promozione della Ricerca Europea, 2022

In caso di estrazione e utilizzo di parti della pubblicazione, citare la fonte come segue:

"Guida per la scrittura di progetti European Research Council (ERC) Starting, Consolidator e Advanced Grant"

APRE- Agenzia per la promozione della Ricerca Europea

Contatto: [erc@apre.it](mailto:erc@apre.it)

Version 1.0

Last update : Gennaio 2022

Copertina:

# SUMMARY

<b>1. PRIMA DI COMINCIARE A SCRIVERE UN PROGETTO ERC:</b>	<b>4</b>
1.1 CONFEZIONAMENTO E RIFINITURE	4
1.2 COSTRUIRE IL PROGETTO ERC	5
1.2.1 ANALIZZIAMO IL PERCORSO DELL'IDEA CHECK	7
<b>2. GLI ELEMENTI CHIAVE DI UN'IDEA ERC</b>	<b>9</b>
2.1 CHE COS'È L'HIGH RISK?	9
2.1.2 CORRELAZIONE CON L'ALTO RISCHIO DEL PROGETTO	10
2.1.3 COME PRESENTARE LE CARATTERISTICHE HIGH-RISK HIGH-GAIN CORRETTAMENTE?	11
2.1.4 IL RUOLO DEL PI NEL PRESENTARE LA DIMENSIONE AD ALTO RISCHIO DELLA PROPRIA IDEA	11
2.1.5 LE DUE DIMENSIONI DELL'ALTO RISCHIO NELL'ERC	12
2.2 FATTIBILITÀ DELL'APPROCCIO SCIENTIFICO	13
2.3 IPOTESI IN ERC - COME PRESENTARLE BENE	13
2.4 CHE COS'È IL "LAVORO NON INCREMENTALE" IN ERC E PERCHÉ È IMPORTANTE?	15
2.4.1 INNOVAZIONE: COME DICHIARARLA CORRETTA NELLE DOMANDE DI SOVVENZIONE	17
<b>3 I MODULI B1 E B2 NELL'APPLICAZIONE ERC</b>	<b>20</b>
3.1 INFORMAZIONI DI BASE SULLA DOCUMENTAZIONE DI UN PROGETTO ERC	20
3.2 MODULI B1 E B2 - "COSE DA FARE E DA NON FARE"	20
<b>RESEARCH PROPOSAL [PART B1]</b>	<b>22</b>
SECTION A: EXTENDED SYNOPSIS OF THE SCIENTIFIC PROPOSAL (MAX. 5 PAGES, REFERENCES DO NOT COUNT TOWARDS THE PAGE LIMITS)	23
SECTION B: CURRICULUM VITAE (MAX. 2 PAGES)	26
SU COSA SI BASA LA VALUTAZIONE DI UN PRINCIPAL INVESTIGATOR (PI) ERC?	28
APPENDIX: ALL CURRENT GRANTS AND ON-GOING / SUBMITTED GRANT APPLICATIONS OF THE PI	32
SECTION C: EARLY ACHIEVEMENTS TRACK-RECORD (MAX. 2 PAGES)	33
UNA REVISIONE PIÙ APPROFONDITA DEL MODULO B2	35
<b>RESEARCH PROPOSAL [PART B2]</b>	<b>35</b>
GUIDA ALLA PRESENTAZIONE DEL BUDGET ERC - COME FARLO BENE	36
COMMENTI FINALI SUL TESTO DI PRESENTAZIONE DEL BUDGET ERC	42

# 1. PRIMA DI COMINCIARE A SCRIVERE UN PROGETTO ERC:

1. Calcolare bene i tempi, cominciare il prima possibile
2. Scaricare e studiare i documenti (Work Programme, Information for Applicants)
3. Utilizzare i template ufficiali (scaricabili dal funding and tender portal)
4. Avviare procedure per documenti di supporto (Host Institution support letter, Annex Ethical Issues – se applicabile al vostro progetto)
5. Verificare che eventuali Additional Participant abbiano il PIC
6. Verificare i database di progetti finanziati, a livello ERC e internazionale: <http://erc.europa.eu>, sezione “funded project” o «stories» o «publications»
7. Verificare l'elenco dei valutatori
8. È molto importante capire il valore della propria proposta e rispondere in maniera sincera alle seguenti domande:
  - *What is the problem that needs to be solved?*
  - *Why is it significant?*
  - *What makes my solution/approach to the problem groundbreaking?*
9. Ed inoltre è necessario descrivere chiaramente la natura groundbreaking del progetto:
  - *Why will my project a decisive difference?*

## 1.1 Confezionamento e rifiniture

### *Opinione di un valutatore:*

*“Un proponente che non dedica abbastanza tempo alla redazione di una proposta chiara e piacevole, trasferisce tutto il lavoro ai valutatori, che devono lottare per scovarne l'essenza. Un PI che ha pensato a come far risparmiare tempo ai valutatori ha molte più chance”*

### *Cosa significa?*

Grafici, immagini, diagrammi, dimensione dei caratteri e struttura grafica del progetto vi aiutano a guidare il valutatore a trovare le risposte alle domande a cui deve rispondere per valutare il progetto.

**In termini di struttura:**

- ✓ Suddivisione del testo: titoli, paragrafi, ecc.
- ✓ Elenchi puntati e numerati
- ✓ Inserimento di grafici e tabelle
- ✓ Formattazione per evidenziare i punti salienti
- ✓ Testo leggero e semplice da leggere
- ✓ In termini di contenuto:
- ✓ Idea, obiettivi e metodi chiaramente strutturati e identificabili
- ✓ Dare evidenza della fattibilità attraverso una chiara descrizione della metodologia e delle risorse
- ✓ Evitare ripetizioni
- ✓ Non dare per scontata la conoscenza di acronimi

## 1.2 Costruire il progetto ERC

Ricordiamo che i valutatori sono esperti del vostro campo di ricerca ma non necessariamente del vostro argomento. Da qui la necessità (in particolare nel B1 – Extended Synopsis) di una formulazione chiara e puntuale con il “dettaglio” necessario ad una piena comprensione.

Ricordatevi che il B2 vi permette di descrivere con ampio dettaglio le sfaccettature del progetto. Siate dunque più concisi nel B1 dove dovrete comunicare l'essenza dell'idea e la “roadmap” per la sua implementazione.

**Costruire il progetto ERC**

- ✓ Dobbiamo aver chiaro il punto di partenza: *la natura di un progetto ERC*
- ✓ L'idea è innovativa? Se la risposta è sì, deve superare lo stato dell'arte non può essere solo un passo avanti nel campo di ricerca
- ✓ L'idea è inusuale? Adotta una metodologia proveniente da un altro settore e/o correla nuovi strumenti.
- ✓ L'idea è avanzata? Offre nuove soluzioni con nuovi strumenti.
- ✓ L'idea è rivoluzionaria? Propone un approccio nuovo alla soluzione di un problema. L'aspetto innovativo e ambizioso deve essere chiaro ed il proponente deve essere in grado di comunicare al valutatore l'essenza dell'idea.
- ✓ Il progetto deve avere caratteristiche di high-risk-high-gain. Il rischio è richiesto al fine di ottenere un guadagno in termini di avanzamento della conoscenza.

Come secondo passo suggeriamo, solo come esempio e non come prassi consolidata, di usare una Lean Canvas, un single-page template opportunamente riadattato per decostruire un'idea nelle sue assunzioni chiave.

Il progetto ERC è articolato e complesso, prima di cominciare a scrivere può essere utile avere chiara in mente la struttura del progetto.

### STRUTTURA DEL PROGETTO

LEAN CANVAS FOR RESEARCHER				
PROBLEMS THAT YOU WANT TO SOLVE OR INVESTIGATE  1  +  STATE OF THE ART	PROPOSED SOLUTIONS OR LINE OF INVESTIGATION  KEY APPROACH AND GOALS  4  <b>KEY METRICS</b>  TESTING ACTIVITIES TO EVALUATE ACHIEVEMENT OF MILESTONES  8	UNIQUE VALUE PROPOSITION  WHY YOUR IDEA IS GROUND-BREAKING? WHY YOUR PROPOSAL IS TIMELY? WHY YOUR EXPERTISE IS NEEDED?  3	UNFAIR ADVANTAGE  WHY YOU? WHY CANNOT BE DONE BY OTHERS?  9  <b>CHANNELS</b>  DISSEMINATION CONFERENCES DELIVERABLE TO THE COMMUNITY COLLABORATIONS  5	TARGETED PROBLEM SOLUTIONS  WHAT ARE THE SOLUTIONS ?  DESCRIBE THE WAY YOU TACKLE THE PROBLEM TO OBTAIN A SOLUTION  2
<b>COST STRUCTURES</b>  HOST INSTITUTION, PEOPLE (PHD, POSTDOC) TECH SUPPLIES, SERVER, SALARIES, SOFTWARE, CONFERENCES  7			<b>ADDED VALUE TO RESEARCH</b>  DELIVERABLES (NOT ONLY PUBLICATIONS) IMPACT IN OTHER RESEARCH SECTOR  6	

### 1.2.1 Analizziamo il percorso dell'idea check

**I numeri indicano un percorso logico di costruzione (che potete modificare):**

**(1)+(2):** descrizione del problema che si vuole risolvere descrivendo come l'idea proposta supera lo stato dell'arte permettendoci di affrontare il problema da una nuova prospettiva che ci offre la possibilità di arrivare ad una soluzione;

**(3)** descrivete perché la vostra idea è ground-breaking, perché è il momento giusto per affrontare questo problema (e.g. disponibilità di nuovi strumenti), declinate quali sono le caratteristiche di rischio del progetto ed il beneficio per il vostro settore di ricerca (high-risk-high gain), spiegate come la vostra "expertise" sia fondamentale per il progetto;

**(4)** tracciate la vostra "roadmap" con tutte le "milestones": fate vedere che avete una strategia chiara di come il progetto deve procedere sia nei tempi che nelle differenti attività da svolgere;

**(5)+(6)+(7)** sono dedicate alla descrizione di tutte le attività correlate al Progetto. Particolarmente importante è descrivere le "deliverables" del progetto ed il suo impatto in altri settori di ricerca (se previsto);

**(8)** questo è uno dei punti più importanti: descrivete le attività di monitoraggio del progetto che vi garantiranno, non solo lo svolgimento nei tempi previsti, ma anche tutte le azioni di mitigazione del rischio richieste se alcuni goal non fossero raggiunti (tenete conto che questo può avvenire per la natura del progetto, la cosa importante è prevedere un piano B);

**(9)** La Lean Canvas è un template pensato per descrivere un modello di business e l'unfair advantage può essere, ad esempio, un vantaggio industriale. Nel caso della ricerca fondamentale potremmo pensare di declinare questo vantaggio come legato all'esperienza del proponente alle sue pregresse scoperte, alle sue collaborazioni. Provate a fare un esercizio per identificare quali sono le ragioni per cui siete la persona giusta per affrontare il progetto, vi aiuterà ad argomentare la strategia.

## Su cosa si basa la valutazione di un progetto ERC?

1. RESEARCH PROJECT
<b>Ground-breaking nature, ambition and feasibility</b>
<b>Starting, Consolidator, Advanced, and Synergy</b>
<p><b>Ground-breaking nature and potential impact of the research project</b></p> <p><i>To what extent does the proposed research address important challenges?</i></p> <p><i>To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?</i></p> <p><i>To what extent is the proposed research high risk-high gain (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a high risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?</i></p>
<p><b>SCIENTIFIC APPROACH</b></p> <p><i>To what extent is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is high risk-high gain (based on the Extended Synopsis)?</i></p> <p><i>To what extent does the proposal go beyond what the individual Principal Investigators could achieve alone (for Synergy Grants, based on the Extended Synopsis)?</i></p> <p><i>To what extent do the Principal Investigators succeed in proposing a combination of scientific approaches that are crucial to address the scope and complexity of the research questions to be tackled (for Synergy Grants, based on the Extended Synopsis)?</i></p> <p><i>To what extent are the proposed research methodology and working arrangements appropriate to achieve the goals of the project (based on the research proposal)?</i></p> <p><i>To what extent does the proposal involve the development of novel methodology (based on the research proposal)?</i></p> <p><i>To what extent are the proposed timescales, resources and PI commitment adequate and properly justified (based on the research proposal)?</i></p>



## 2. GLI ELEMENTI CHIAVE DI UN'IDEA ERC

- > **HIGH-RISK/HIGH GAIN**
- > **FATTIBILITÀ**
- > **DIFFERENZA TRA IPOTESI, OBIETTIVO E DOMANDA DI RICERCA**
- > **IDEA NON INCREMENTALE E INNOVAZIONE**

### 2.1 Che cos'è l'high risk?

La missione dell'ERC è di finanziare la "ricerca ad alto rischio / alto guadagno". In altre parole, l'aspettativa è che il guadagno del progetto sarà così alto che varrà la pena correre il rischio significativo preso per ottenerlo. Quanto alto? Proporre un'idea di progetto con "alto guadagno" negli standard ERC è tutt'altro che banale. Spieghiamo il significato di "alto guadagno" in ERC per aiutarti a valutare se la tua idea di progetto è effettivamente in linea con le aspettative dell'ERC.

"Guadagno-Gain" può essere sinonimo di impatto e generalmente si riferisce a ciò che accadrebbe se il progetto raggiungesse con successo i suoi obiettivi. Come sarebbe, quindi, il campo di ricerca, o il mondo?

*L'ERC ad alto guadagno dovrebbe essere conforme a tutte le seguenti caratteristiche:*

✓ **CONSIDEREVOLE, RILEVANTE /MAJOR:**

L'impatto del progetto, in caso di successo, dovrebbe essere il più rilevante possibile. Si prevede che il progetto proposto fornirà importanti scoperte, portando il campo notevolmente avanti e rispondendo / affrontando un importante divario, mancanza di conoscenze. Nella loro relazione di valutazione, ai valutatori verrà chiesto di rispondere alla domanda: "In che misura la ricerca proposta affronta sfide importanti?"

✓ **DIROMPENTE, SENSAZIONALE/DISRUPTIVE:**

ERC si aspetta una ricerca di frontiera che abbia il potenziale per trasformare la scienza e la società in generale. Si prevede che il progetto non solo sarà dirompente per il suo campo, ma forse anche per altri campi di ricerca.

✓ **AMBIZIOSO:**

Un'ulteriore domanda presentata ai valutatori durante il processo di revisione è: "In che misura gli obiettivi sono ambiziosi e oltre lo stato dell'arte?". Pertanto, ci si aspetta che il progetto proponga nuovi concetti e approcci che portino a un guadagno altamente ambizioso che andrà significativamente oltre le attuali conoscenze.

**✓ UNICO:**

essendo un finanziamento competitivo, l'impatto del progetto dovrebbe risaltare. In questo contesto, ci assicuriamo di evitare un progetto che può essere considerato semplicemente "qualcosa di già visto". Se, ad esempio, il progetto raggiunge qualcosa di paragonabile ad altri sforzi raggiunti nel proprio campo, il guadagno non sarebbe considerato elevato.

**✓ GLOBALE:**

ERC prevede che i progetti abbiano un impatto globale. È importante assicurarsi che le conclusioni del progetto possano essere generalizzate e che il progetto non venga considerato troppo ristretto o di ambito "locale". Ad esempio, se la conclusione si applica solo a un contesto specifico o è valida solo in condizioni specifiche, il guadagno del progetto può essere considerato troppo basso. Dobbiamo anche assicurarci che il fenomeno che vogliamo spiegare sia ricorrente. Se questo è un fenomeno occasionale, i suoi risultati non possono essere generalizzati, riducendo così l'impatto e il motivo per indagarlo. Per ottenere un guadagno elevato sarebbe necessario ridurre lo zoom, indagare su una portata più ampia e sui possibili impatti su altre discipline.

### 2.1.2 Correlazione con l'alto rischio del progetto

L'aspettativa di un guadagno elevato è fortemente connessa all'attributo "alto rischio" dell'ERC. Nella loro valutazione, ai valutatori viene chiesto: "In che misura la ricerca proposta è ad alto rischio / alto guadagno?"

Il guadagno deve essere significativo per giustificare il rischio maggiore assunto. Tuttavia, il guadagno da solo non è sufficiente nel contesto ERC. Se l'elevato guadagno viene raggiunto attraverso un avanzamento incrementale o banale, non sarà considerato competitivo in ERC. Deve essere raggiunto attraverso una ricerca ambiziosa e ad alto rischio, che in genere consente un diverso tipo di guadagno.

Non confondere la visione a lungo termine e il guadagno: è importante distinguere tra il guadagno specifico del progetto e la visione a lungo termine, che potrebbe essere ampia e richiederebbe il contributo di altri sforzi sul campo. Entrambi possono essere discussi nella proposta, ma deve essere chiaro cosa può realisticamente realizzare questo progetto. Bisogna chiedersi: il progetto raggiunge direttamente l'alto guadagno dichiarato, o è solo un trampolino di lancio (con guadagno limitato) verso la visione a lungo termine (che porta il guadagno alto reale)?

### **2.1.3 Come presentare le caratteristiche high-risk high-gain correttamente?**

Per dimostrare con successo che il suo progetto di ricerca ERC comprende il requisito “ad alto guadagno”, suggeriamo i seguenti passaggi importanti: L'ELEMENTO di alto guadagno dell'ERC è uno degli aspetti più centrali dei progetti ERC. Gli impatti previsti di un progetto di successo dovrebbero quindi essere tutti esplicitamente affrontati nel testo. Pertanto, esortiamo e sottolineiamo di presentare tutti gli aspetti rilevanti del guadagno del progetto in tutti i campi pertinenti.

Se il guadagno del progetto è principalmente applicativo, cosa comune in alcuni domini, assicurati di discutere il contributo del progetto alla scienza di base oltre al banale guadagno applicativo. Il progetto genererà nuove preziose conoscenze scientifiche? In che modo questa conoscenza avrà un impatto sul campo?

È importante sottolineare che, sebbene le pubblicazioni e la diffusione dei risultati del progetto siano previste come risultato di qualsiasi progetto ERC, non possono essere presentate come i principali risultati del progetto. Il guadagno deve riferirsi a risultati scientifici importanti e specifici che potrebbero essere ottenuti come risultato diretto del progetto. In conclusione, l'aspettativa di un guadagno elevato nell'ERC può sembrare semplice o insignificante rispetto ad altre aspettative elusive come “alto rischio”, ma in pratica non il guadagno di tutti i progetti è veramente “guadagno ERC”. Essendo uno dei capisaldi dell'ERC, non dovrebbe essere trascurato quando si valuta la competitività del progetto e deve essere affrontato direttamente nella proposta.

### **2.1.4 Il ruolo del PI nel presentare la dimensione ad alto rischio della propria idea**

Primo: una nota importante prima di analizzare a fondo l'alto rischio nell'ERC. Poiché l'ERC è un bando focalizzato sul PI (Principal Investigator), è importante concentrarsi sul ruolo del PI nel garantire questo aspetto dell'high risk. Pertanto, quando si valuta la natura ad alto rischio del progetto, accanto al nuovo concetto/alla nuova idea (il lato innovativo del progetto) dobbiamo guardare a ciò che il PI mette in campo.

Il PI deve essere creativo e in grado di proporre idee originali, non banali e innovative, tutte componenti intrinseche della ricerca di frontiera. Questi si manifesteranno nell'aspetto ad alto rischio. Inutile dire che i valutatori se lo aspetteranno e lo cercheranno durante il processo di valutazione.

### 2.1.5 Le due dimensioni dell'alto rischio nell'ERC

Senza chiare linee guida su cui lavorare, il concetto di alto rischio può essere molto complesso e difficile da decifrare. Un passo preliminare per decostruire e chiarire questo concetto è dividerlo in due dimensioni importanti. La prima dimensione si riferisce al tipo di rischio che il progetto comporta. Farò una distinzione tra "rischio operativo" e "rischio concettuale". La seconda dimensione riguarda la fattibilità dell'approccio scientifico proposto.

I rischi operativi e concettuali sono intrinsecamente diversi. È importante comprendere questa differenza nel contesto ERC. Quando si fa riferimento al rischio operativo, l'attenzione è solitamente rivolta al rischio che può essere ridotto acquisendo risorse (tempo, materiali, personale, attrezzature, ecc.). In altre parole, i rischi operativi possono essere generalmente risolti con il budget giusto.

D'altra parte, il rischio concettuale si riferisce a sfide scientifiche che richiedono più dell'acquisizione di risorse. Tali sfide scientifiche, per definizione, sono soggette al fallimento (scientifico). Si prevede che l'elevato rischio concettuale del progetto derivi dalla creatività e dalla leadership del PI nel proprio dominio scientifico, e da esso sostenuto. Inutile dire che in ERC l'alto rischio concettuale è quello importante.

*Un metodo efficace che può aiutare a determinare il livello di rischio concettuale che un progetto comporta prevede due parti:*

- ✓ Valutare il livello di incertezza coinvolto nella ricerca
- ✓ Valutazione dell'entità e della quantità di ipotesi richieste per pianificare la ricerca.

La ricerca che garantisce molti presupposti di vasta portata in genere comporta un rischio concettuale elevato. In altre parole, se la risposta alla tua domanda o ipotesi di ricerca è piuttosto chiara, o esistono buone stime sull'esito del progetto, il rischio concettuale è basso.

Avere un alto livello di incertezza scientifica nella ricerca è una pratica che molti trovano non ortodossa. È in contraddizione con il tipico progresso incrementale e graduale che mira a ridurre, eliminare e / o evitare le incertezze lungo il percorso di ricerca. In effetti, l'esperienza mostra che il requisito ad alto rischio dell'ERC è percepito come controintuitivo per molti ricercatori. Ciò è generalmente dovuto al fatto che ci si aspetta che il PI esca dalla zona di comfort e proponga idee audaci, nuove e non incrementali. Queste idee promettono scoperte scientifiche significative e importanti.

In alcuni casi, la questione dell'alto rischio e del livello di incertezza è e dovrebbe essere manifestata dal concetto di ricerca basata su ipotesi. In questo senso, alto rischio e ipotesi sono strettamente collegati. Questo perché proporre un'ipotesi scientifica ambiziosa, nuova e significativamente incerta, basata su risultati preliminari iniziali e promettenti, di solito comporta l'elevato rischio concettuale previsto dall'ERC. Scoprire se l'ipotesi iniziale è vera o falsa solo dopo che la ricerca è stata effettuata, di solito indica che il progetto è effettivamente di natura ad alto rischio.

In contrasto con il rischio concettuale, se il rischio presentato in una proposta ERC è meramente operativo, è molto improbabile che il progetto venga ritenuto sufficientemente competitivo. Nella maggior parte dei casi, l'ERC non finanzia progetti che presentano solo rischi operativi che richiedono finanziamenti su larga scala per risolverli.

## 2.2 Fattibilità dell'approccio scientifico

La fattibilità dell'approccio scientifico è la seconda dimensione da tenere in considerazione nel contesto dell'alto rischio. Se visti in casi generali, rischio e fattibilità possono sembrare contraddittori. Si ritiene che un'elevata fattibilità riduca il rischio. Viceversa - un progetto ad alto rischio implica che la sua fattibilità dovrebbe essere bassa (o in dubbio). In ERC, tuttavia, questi non sono necessariamente in contraddizione. In effetti, sono richiesti sia l'alto rischio concettuale che la fattibilità. Lo si può vedere dalla domanda dedicata su questo argomento a cui i valutatori devono rispondere: "In che misura l'approccio scientifico delineato è fattibile tenendo presente la misura in cui la ricerca proposta è ad alto rischio / alto guadagno?"

In poche parole: a livello concettuale, il progetto deve puntare in alto, essere audace e ambizioso. Ma il piano su come arrivarci, che il PI propone, deve sembrare abbastanza fattibile ai valutatori. Per mostrare in modo convincente la fattibilità dell'approccio scientifico, i progetti dovrebbero includere un piano metodologico dettagliato e realistico, progettato e adattato per esplorare la nuova teoria concettuale o il modello proposto. La fattibilità dovrebbe anche fare affidamento su risultati preliminari che supportano la nuova idea e / o approccio del progetto. Infine, il PI deve mostrare la capacità di eseguire il piano proposto, che dovrebbe essere evidente dal track record del PI. In tal senso, la fattibilità dell'approccio scientifico corrisponde all'idea che il PI sia nella posizione migliore per realizzare questo progetto e abbia le giuste "forze trainanti". Quando si evidenzia la fattibilità attraverso il PI e le sue capacità, non si danneggia l'alto rischio. Piuttosto, è questa fattibilità che aiuta a raggiungere l'obiettivo nuovo e ad alto rischio. È importante sottolineare che il rischio concettuale e la fattibilità dell'approccio devono essere correlate al profilo e al contributo del PI: creatività e leadership da un lato e capacità, competenza e supportate da risultati preliminari dall'altro. L'esperienza mostra che questo è in genere il miglior equilibrio ad alto rischio di una proposta di progetto ERC competitiva.

## 2.3 Ipotesi in ERC - Come presentarle bene

L'ERC è alla ricerca continua di progetti ad alto rischio e di ipotesi scientifiche. A differenza di molti altri elementi, l'ipotesi è attesa da molti valutatori in vari panel, anche se non troverete mai la parola "ipotesi" da nessuna parte nella documentazione ufficiale ERC. L'esperienza dimostra che questo requisito atteso di avere un'ipotesi nei progetti ERC è più difficile del previsto.

*Esempi di problemi, individuati dai valutatori e relativi alla formulazione di ipotesi che non erano in linea con gli standard ERC:*

- ✓ L'ipotesi non è abbastanza strutturata.
- ✓ L'ipotesi è debole o troppo generalizzata.
- ✓ Il ricercatore confonde la missione del progetto con l'ipotesi di ricerca.
- ✓ Il ricercatore confonde le domande di ricerca per l'ipotesi.
- ✓ Ragionamento deduttivo anziché induttivo.
- ✓ Presenze di affermazioni generiche come "Svilupperò una teoria".
- ✓ L'ipotesi è allineata alle esigenze specifiche di ricerca del Principal Investigator, ma non necessariamente conforme ai requisiti dell'ERC.
- ✓ Non ci sono ipotesi

L'ERC si batte per la ricerca di frontiera che rifletta una nuova comprensione rivoluzionaria della ricerca di base. Per definizione, la ricerca al di là delle frontiere della comprensione è un'impresa intrinsecamente rischiosa, che propone di progredire in aree di ricerca nuove e poco esplorate. Da questo, si sviluppa l'elemento di alto rischio di una proposta ERC.

*Questi elementi devono essere ben presenti ed evidenziati nell'ipotesi di ricerca presentata dal PI. I seguenti punti, aiutano ad evidenziare la natura dell'ipotesi:*

- ✓ Identificazione di un'importante domanda di ricerca aperta, non risolta o di una lacuna in uno specifico settore scientifico.
- ✓ Tentativo di rispondere provvisoriamente a questa domanda sotto forma di previsione o affermazione.
- ✓ L'ipotesi nella proposta di ricerca ERC non dovrebbe essere troppo specifica, in quanto ciò potrebbe comportare una portata limitata del progetto.
- ✓ L'ipotesi non dovrebbe essere troppo generica, in quanto dovrebbe avere un impatto importante su uno specifico campo o più campi di ricerca.
- ✓ Dimostrazione della possibilità per questa ipotesi di essere testata e verificata o confutata
- ✓ Assicurati di avere una chiara distinzione tra la domanda di ricerca, l'ipotesi (la risposta) e gli obiettivi.

*Ulteriori punti da ricordare durante la stesura dell'ipotesi in un progetto ERC:*

- ✓ Quando si redige il ragionamento teorico e le motivazioni alla base dell'ipotesi innovativa, evitare di essere fissi sulla raccolta di prove preliminari che lo supporterebbero automaticamente. Invece, identificate ipotesi alternative per cristallizzare la potenziale natura innovativa della pretesa scientifica.
- ✓ L'ipotesi potrebbe essere induttiva o deduttiva, non direzionale o direzionale, nulla o alternativa. Tuttavia, dovrebbe sempre essere allineato ai criteri di eccellenza dell'ERC.

## **2.4 Che cos'è il "lavoro non incrementale" in ERC e perché è importante?**

Un commento prevalente responsabile del fallimento di molte applicazioni ERC riguarda la "natura incrementale" della ricerca proposta. Perché? Come si può progettare con successo un progetto che rifletta il progresso naturale che si sviluppa in base ai risultati raggiunti, alle conoscenze attuali, alle competenze e ai risultati preliminari, rispettando allo stesso tempo il requisito non ufficiale "non incrementale" dell'ERC?

La questione del "lavoro non incrementale" è un attributo apparentemente molto importante, sebbene non sia ufficialmente richiesto (questo è simile al problema della "ricerca guidata dall'ipotesi"). Ma cosa significa in realtà? Normalmente 'incrementale' significa il prossimo passo. È naturale che ogni ricercatore pianifichi i prossimi passi della sua ricerca, basandosi sui risultati precedenti e lavorando di conseguenza, muovendosi meticolosamente avanti passo dopo passo. Questa è la solita pratica accettabile. In effetti, qualsiasi progresso scientifico dovrebbe essere collegato ai passi precedenti.

Il problema principale qui è quanto grande è il passo nel progetto ERC proposto. Come suggerisce la formula, andare avanti a piccoli passi aumenterà sicuramente la fattibilità. Allo stesso tempo, ridurrà anche il rischio. Questo è ancora un altro settore in cui troviamo che ERC è sostanzialmente controintuitivo per molti ricercatori. ERC è alla ricerca di progetti ad alto rischio. La ricerca incrementale, fattibile e a basso rischio è forse l'antitesi di un tale requisito. Naturalmente, il progetto proposto deve essere in relazione con le realizzazioni passate e fare affidamento sull'esperienza e sulla competenza del candidato. Tuttavia, l'essenza di ERC sta portando la ricerca e la conoscenza ben oltre lo stato dell'arte, utilizzando i risultati e le competenze del passato semplicemente come un trampolino di lancio.

D'altro canto, i ricercatori dovrebbero fare attenzione a non proporre progetti che saranno percepiti come "troppo ambiziosi" (e falliscono a causa di ciò). Anche se questo può sembrare un infinito avanti e indietro, si dovrebbe considerare che i commenti dei valutatori su una ricerca eccessivamente ambiziosa sono meno comuni di quelli sulla ricerca incrementale. Le proposte sono considerate troppo ambiziose quando sono percepite come completamente irrealistiche, non ben pianificate e non ben collegate alle competenze e ai risultati preliminari del PI.

## Indicatori di un progetto ERC “incrementale”

Esistono vari indicatori che possono aiutare a valutare se un progetto ERC è “incrementale” o meno. Durante la revisione dei seguenti indicatori, si dovrebbe ricordare che questa non è una scienza esatta.

*Ciò significa che la risposta corretta, nella maggior parte dei casi, è specifica del caso:*

✓ **Proseguimento diretto dell'attuale lavoro quotidiano in laboratorio / gruppo di ricerca.**

Se il progetto suggerito è il naturale passo successivo del tuo lavoro attuale, allora con alta probabilità è “incrementale”. Quando ti avvicini a ERC dovresti presentare un importante passo avanti rispetto allo stato dell'arte (la tua e la tua comunità di ricerca). Ciò contribuirà anche a stabilire la novità del progetto e la componente ad alto rischio.

✓ **Lavoro che può essere comunque svolto, indipendentemente dalla fonte di finanziamento.**

Molti candidati si rivolgono ad ERC a causa delle “dimensioni” del finanziamento, a volte trascurando la sua unicità. ERC ha un'agenda completamente diversa rispetto alla maggior parte dei programmi di finanziamento. Puoi valutare ciò chiedendoti quanto segue: “Posso finanziare questo progetto (interamente o parzialmente) applicando ad altri schemi di finanziamento simili a quelli non-ERC?”. Se la risposta a questa domanda è “sì”, allora è probabilmente più fattibile del previsto in ERC, il che implica che potrebbe essere incrementale e quindi non adatto all'ERC. Tenete presente che l'obiettivo di ERC è quello di promuovere una ricerca molto ambiziosa e ad alto rischio, con la speranza di fare scoperte significative. La maggior parte delle altre agenzie di finanziamento sarà riluttante a finanziare ricerche ad alto rischio / alto guadagno.

✓ **Progetti semplici, che possono raggiungere risultati significativi (ma non il tipo di svolta previsto in ERC) una volta che sono stati finanziati ed eseguiti.**

Questo di solito implica che questi progetti sono a basso rischio.

✓ **Lavoro che è nuovo per il PI ma non per la comunità scientifica.**

Quando si pensa a una ricerca non incrementale, alcuni candidati interpretano erroneamente questa aspettativa come non progressiva rispetto alla loro carriera personale. Propongono quindi semplicemente qualcosa di cui non hanno ancora esperienza, ma sono interessati a perseguire, con la speranza che ERC possa sostenere questa nuova direzione. Questo diventa un problema quando la nuova direzione è già una linea consolidata di ricerca o metodo in altri gruppi di ricerca. Mentre questa nuova direzione potrebbe essere significativa dal punto di vista personale, non è necessario che il risultato sia una svolta significativa per la comunità scientifica. Inoltre, in questo caso è possibile che gruppi esperti possano ottenere una svolta più veloce e con meno sforzo. In questo contesto, tieni presente che il PI dovrebbe essere il più adatto per affrontare la sfida in questione, e la ricerca proposta deve essere strettamente correlata al suo CV e al track record.



Gli indicatori di cui sopra possono benissimo essere un punto di partenza per valutare la forza “non incrementale” di un progetto. Lavorando sulla proposta ERC, si dovrebbe costantemente tenere a mente la discussione di cui sopra, e spesso si chiede se rientra o meno nel campo del lavoro incrementale. Un valido processo di pensiero nel contesto ERC sarà iniziare immaginando qualcosa di ambizioso che non è stato ancora proposto. Suggestire con successo qualcosa che è così straordinariamente fuori dagli schemi aumenta notevolmente la possibilità di evitare del tutto un “processo incrementale”. Da lì, due importanti azioni dovrebbero essere considerate. Uno - riesamina costantemente il tuo lavoro alla luce degli indicatori “incrementali” di cui sopra. Infine, prendi in considerazione l'assistenza esterna che sarà in grado di valutarlo insieme a te e trovare il modo migliore per comunicarlo.

#### **2.4.1 Innovazione: come dichiararla corretta nelle domande di sovvenzione**

Molti programmi di finanziamento sono basati sull'innovazione, e questo è certamente il caso dell'ERC. Ciò significa che una proposta di successo e competitiva agli occhi dei valutatori deve trasmettere con successo l'innovatività dell'idea. Sfortunatamente, questo non è un compito così semplice e diretto. Per esperienza, molti ricercatori esagerano quando tentano di rivendicare la novità della loro ricerca. Alcuni scelgono di spiegare che il loro progetto di ricerca è “all'avanguardia” / “altamente innovativo” / avrà “risultati senza precedenti” o qualsiasi altra dichiarazione di fantasia per decorare la rivendicazione di novità. Ma, quando si tratta di finanziamenti molto competitivi come l' ERC, le parole fantasiose da sole non sono sufficienti. Al contrario, tali affermazioni, se non supportate bene dal progetto descritto, possono persino creare un ciclo di feedback negativi sul progetto in questione. Per facilitare il feedback positivo, è fondamentale supportare qualsiasi affermazione di novità con ragionamenti e giustificazioni (scientifici/tecnologici) appropriati, chiari, elaborati. In questo paragrafo, presenteremo le varie fasi che possono aiutarvi a dimostrare la rivendicazione di innovazione del tuo progetto di ricerca.

##### **> FASE 1:**

È essenziale posizionare la propria idea di ricerca in linea con i requisiti specifici dell'ERC. Ciò è particolarmente vero quando si valuta il grado di innovatività richiesto, ed è quindi il primo (e cruciale) passo nel processo di proporre progetti competitivi con la natura di novità attesa. Valutare se il tuo progetto ha il giusto orientamento inizia con la comprensione della natura complessiva del programma di finanziamento al quale si vuole applicare e della sua dichiarazione di intenti per quanto riguarda l'innovazione. Ad esempio, l'ERC è in prima linea nella scienza e nell'innovazione, concentrandosi sulla scienza fondamentale che porta a scoperte significative. Pertanto, per questo tipo di programma, la “barra dell'innovazione” è nella sua posizione più alta possibile.

### > FASE 2: PRESENTAZIONE DI UNO STATO DELL'ARTE MIRATO

Il passo successivo è presentare un "briefing" sullo stato dell'arte. Questo stato dell'arte è un elemento obbligatorio della sezione B2, in particolare nel primo paragrafo "State of the art and objectives" e va presentato anche nella sezione B1 del tuo progetto ERC.

In breve, lo Stato dell'arte dovrebbe presentare ai valutatori ciò che è stato fatto fino ad oggi in quest'area di ricerca. Questa dichiarazione ha due obiettivi principali: (a) informare i valutatori sulla concorrenza diretta (e talvolta indiretta) che consideri per il progetto suggerito; e / o (b) per convincere i valutatori che tu, il ricercatore, sei un esperto nel tuo campo di ricerca.

La discussione sullo stato dell'arte dovrebbe fare riferimento a qualsiasi campo rilevante per il tuo progetto di ricerca. In molti casi, questo significa coprire prima tutto ciò che è rilevante dal punto di vista scientifico della tua specifica area di ricerca. Tuttavia, a volte il campo di applicazione pertinente può (e dovrebbe) essere più ampio e fare riferimento al potenziale impatto su altre discipline o applicazioni, all'impatto su altre dimensioni (come l'economia, la società, l'ambiente) e così via. Finché questi aspetti / dimensioni sono rilevanti, nel senso che possono aiutare i revisori a valutare la novità del progetto, è essenziale includerli nel testo. Viceversa, le informazioni che non sono o sono meno rilevanti per la valutazione dell'innovatività dovrebbero essere escluse da questa analisi.

#### *Per costruire con successo la discussione sullo stato dell'arte, prendi in considerazione i seguenti suggerimenti:*

Sebbene l'impulso naturale possa essere quello di includere quante più informazioni possibili, è estremamente importante rimanere concentrati e fornire solo informazioni veramente rilevanti nel contesto del programma ERC. Non è necessario esagerare con la revisione della letteratura o lo stato dell'arte in generale. In molti casi, il limite di pagine dell'applicazione non ti consentirà di farlo. Ma, cosa più importante, i valutatori apprezzeranno molto e anzi valuteranno positivamente una discussione concisa sullo stato dell'arte che si riferisce solo agli aspetti rilevanti della sovvenzione specifica e alla presunta novità del progetto. Qualsiasi cosa oltre a questo è semplicemente inutile e quindi dovrebbe essere evitata.

Lo stato dell'arte non è l'impatto del progetto. Lo stato dell'arte serve a illustrare la (potenziale) concorrenza al suddetto progetto (e servire come elemento costitutivo nel processo di giustificazione dell'innovazione). È anche un modo per stabilire la necessità / motivazione per il progetto di ricerca e funge da base per la valutazione dell'innovazione. L'impatto, d'altra parte, discute i vantaggi, una volta raggiunti gli obiettivi del progetto.

### > FASE 3: IDENTIFICAZIONE DEL DIVARIO DI CONOSCENZA

Una presentazione chiara e mirata dello Stato dell'arte pone le basi per il passaggio successivo: identificare e dichiarare senza problemi il divario di conoscenze che il progetto presentato mira a colmare.

Si raccomanda di identificare questo divario di conoscenza come un sommario alla fine della presentazione sullo stato dell'arte o come una discussione metodica intrecciata durante tutto lo stato dell'arte.

Un suggerimento è quello di enfatizzare i messaggi chiave che definiscono il divario di conoscenza e di renderlo facile da seguire per i valutatori. Pertanto, il testo che identifica il divario di conoscenza (sia come sommario che come messaggi intrecciati) dovrebbe essere breve, conciso ed evidenziato. Assicurati di evitare ridondanze e ripetizioni di elementi o nozioni già menzionate nello Stato dell'arte. I valutatori lo apprezzeranno molto.

#### > **FASE 4: METODI E ABILITÀ**

Avendo pienamente stabilito e giustificato il divario di conoscenze, il passo successivo è mostrare ai valutatori che il progetto presentato ha le capacità e i metodi giusti per colmare questo divario.

Per farlo con successo, presenta i meriti scientifici del progetto, l'approccio e i metodi con cui lo eseguirai. Analogamente allo stato dell'arte, i valutatori apprezzeranno discussioni scientifiche / tecnologiche approfondite pertinenti a sostegno delle affermazioni del progetto.

## 3 I MODULI B1 E B2 NELL'APPLICAZIONE ERC

Lo scopo di questa sezione è far luce sulle differenze tra i moduli B1 e B2 nell'applicazione ERC. Discuteremo il focus previsto per ciascuna di queste parti e cosa dovrebbe essere enfatizzato ed elaborato in ciascuna.

### 3.1 Informazioni di base sulla documentazione di un progetto ERC

*La documentazione di un progetto ERC è composta da 3 parti:*

- ✓ I moduli elettronici (che sono essenzialmente il modulo A della domanda), che includono anche il budget e la giustificazione delle risorse.
- ✓ Il modulo B1 che consiste di due segmenti: (1) La sinossi estesa (sezione a); e (2) il profilo PI (sezioni B, C e l'appendice "Funding ID").
- ✓ Il modulo B2 che include la proposta di ricerca completa (sezioni a: stato dell'arte e obiettivi; e sezione b: metodologia).

Il processo di valutazione ERC include un processo di valutazione in due fasi, in cui solo le proposte con il punteggio più alto nella fase 1 passeranno alla fase 2. Sia B1 che B2 vengono presentate insieme alla stessa scadenza, tuttavia, vengono riviste in base a quanto segue:

1a fase di valutazione: solo il modulo B1 viene esaminato dai membri del pannello di revisione.

2a fase di valutazione - Entrambi i moduli B1 e B2 vengono valutati dai membri del comitato di valutazione, e inviati a revisioni esterne fatte da esperti nei settori scientifici pertinenti. Il feedback degli esperti esterni verrà utilizzato dai membri del comitato di valutazione durante la fase dell'intervista con il candidato (che fa parte della seconda fase di valutazione).

### 3.2 Moduli B1 e B2 - “Cose da fare e da non fare”

Dopo aver evidenziato le differenze chiave di cui sopra nel modulo B1 e B2, affrontiamo ora più generali “Cose da fare e da non fare” per la tua domanda ERC.

#### “Cose da fare”:

- ✓ Assicurati che il tuo testo sia chiaro e mirato. I nostri “principali suggerimenti per la scrittura di sovvenzioni dell’UE” possono essere d’aiuto.
- ✓ Tieni a mente gli aspetti visivi di come presenti il testo.
- ✓ Ricorda chi è il tuo pubblico ed evita i “6 modi migliori per infastidire un revisore di sovvenzioni”.
- ✓ Evita i “salti logici” nel testo.
- ✓ Evita testi di sottofondo lunghi.
- ✓ Sebbene entrambi i moduli B1 e B2 verranno valutati nella seconda fase di valutazione, mantenere ciascuno di essi come documento a sé stante. Pertanto, astenersi dal fare riferimenti incrociati tra la sinossi estesa e la proposta completa fornita in B2.

#### “Cose da non fare”:

Non è necessario includere i seguenti elementi / aspetti nella sinossi estesa (B1):

- ✓ Piano di lavoro dettagliato
- ✓ Richiesta / giustificazione del budget

## RESEARCH PROPOSAL [PART B1]

**ERC Starting/Consolidator/Advanced Grant  
Research proposal [Part B1]<sup>1</sup>  
(Part B1 is evaluated both in Step 1 and Step 2,  
Part B2 is evaluated in Step 2 only)**

Proposal Full Title

PROPOSAL ACRONYM

**Cover Page:**

- Name of the Principal Investigator (PI)
- Name of the PI's host institution for the project
- Proposal duration in months

Text highlighted in grey should be deleted.

Proposal summary (identical to the abstract from the online proposal submission forms, section 1).

The abstract (summary) should, at a glance, provide the reader with a clear understanding of the objectives of the research proposal and how they will be achieved. The abstract will be used as the short description of your research proposal in the evaluation process and in communications to contact in particular the potential remote referees and/or inform the Commission and/or the programme management committees and/or relevant national funding agencies. It must therefore be short and precise, and should not contain confidential information.

Please use plain typed text, avoiding formulae and other special characters. The abstract must be written in English. There is a limit of 2000 characters (spaces and line breaks included).

Dall'abstract capiranno e decideranno già se sono interessati e incuriositi dalla vostra idea di ricerca. Cosa scrivere in questi 2000 caratteri? Focalizzatevi sull'idea, gli obiettivi e il metodo. Usate queste 3 domande come traccia da seguire: 1)What? 2)Why? 3)How?

Explain and justify the cross-panel or cross domain nature of your proposal, if a secondary panel is indicated in the online proposal submission forms. There is a limit of 1000 characters, spaces and line breaks included.

<sup>1</sup> Instructions for completing Part B1 can be found in the 'Information for Applicants to the Starting and Consolidator Grant 2023 Calls'.

## Section a: Extended Synopsis of the scientific proposal (max. 5 pages, references do not count towards the page limits)

*[The Extended Synopsis should give a concise presentation of the scientific proposal, with particular attention to the ground-breaking nature of the research project, which will allow evaluation panels to assess, in Step 1 of the evaluation, the feasibility of the outlined scientific approach. Describe the proposed work in the context of the state of the art of the field. References to literature should also be included. Please use a reference style that is commonly used in your discipline such as American Chemical Society (ACS) style, American Medical Association (AMA) style, Modern Language Association (MLA) style, etc. and that allows the evaluators to easily retrieve each reference.]*

***Please respect the following formatting constraints: Times New Roman, Arial or similar, at least font size 11, margins (2.0cm side and 1.5cm top and bottom), single line spacing.***

Per dirla senza mezzi termini: in base al tuo B1, i membri del panel decidono se il mondo esterno (gli esperti esterni) riuscirà mai a leggere il tuo B2... La fase 1 della procedura di valutazione si basa completamente sul tuo B1, che contiene non solo la sinossi della tua proposta di ricerca, ma anche il tuo CV e track record. Solo il 40% delle migliori proposte classificate passa alla fase 2 della valutazione.

Lo scopo principale del tuo B1 è mostrare come tu e la tua idea vi adattate all'obiettivo principale dell'ERC: finanziare progetti di ricerca innovativi ad alto rischio e ad alto guadagno da parte di PI eccellenti e creativi. È la tua idea, scritta e presentata per i generalisti. Dovresti quindi evitare il gergo e concentrarti sul guadagno per il campo. Perché questo progetto è innovativo, necessario e tempestivo? Quale sarà l'impatto scientifico di questa proposta in caso di successo?

Il modulo B1 "apre il cancello" per la tua domanda. Dopo aver letto il modulo B1, i membri del comitato di valutazione decidono se far passare il progetto alla seconda fase di valutazione. Pertanto, questo documento è molto importante e non può essere preso alla leggera.

Come discusso in precedenza, il modulo B1 è costituito da due segmenti: (1) La sinossi estesa (sezione a); e (2) il profilo PI (sezioni b, ce l'appendice ID finanziamento). C'è un limite di 5 pagine per questa sezione, che rappresenta una grande sfida nella stesura di una sinossi estesa altamente competitiva e concisa per il tuo ambizioso progetto di ricerca.

**La sinossi estesa deve mirare a includere quanto segue:**

- ✓ Descrivi il tuo progetto, mentre ti occupi di tutti gli aspetti chiave ERC, inclusa la novità della tua idea, le caratteristiche high risk/high gain, spiegazione di come non si tratti di un'idea incrementale, che si tratti di un progetto guidato dal PI e (potenzialmente) basato su ipotesi scientifiche. Tutti questi aspetti devono essere ben riflessi all'interno del testo della sinossi estesa.
- ✓ Anche il ragionamento scientifico del vostro ambizioso progetto deve essere ben presentato nella sinossi. Spiega qual è lo stato dell'arte nel campo, evidenziando le lacune di conoscenza che stai affrontando. Ciò dovrebbe anche portare a spiegare la motivazione e gli obiettivi del progetto, seguiti dalla metodologia selezionata.

Queste linee guida contraddicono un mito urbano esistente secondo cui la sinossi estesa dovrebbe trasmettere la tua ricerca in termini generali, mentre il modulo B2 dovrebbe trasmettere la proposta di progetto in tutti i dettagli. Ciò deriva dall'idea che i valutatori della sinossi estesa sono "generalisti", rispetto agli "esperti" che valuteranno il modulo B2. Questo mito urbano è impreciso, a causa dei seguenti punti:

La sinossi estesa viene valutata da 3-4 membri selezionati del panel di valutazione. Sebbene questi membri potrebbero non essere esperti nel campo scientifico molto specifico della tua proposta di ricerca, ci si aspetta che siano esperti nel campo della ricerca più generale. Quindi, saranno sicuramente in grado di rivedere e valutare la tua sinossi estesa in modo critico e pertinente, adatto allo scopo della prima fase di valutazione.

Comunque, c'è sempre un'opzione che almeno uno dei membri del pannello selezionato sarà effettivamente un esperto nel tuo campo.

Nella seconda fase di valutazione, la sinossi estesa sarà valutata anche da esperti esterni che sono, invece, esperti nella tua area di ricerca e nello specifico argomento di ricerca.

Considerato tutto quanto sopra, la sfida più grande nella sinossi estesa è creare un testo di 5 pagine che parli, con successo, ad entrambi i tipi di valutatori: quelli della tua area di ricerca specifica e quelli che hanno un background di ricerca più ampio. Bilanciare entrambe le profondità scientifiche con una spiegazione più ampia della tua ricerca può creare confusione, ma questo è il processo previsto per questa sezione.

**Un suggerimento è quello di rispondere a queste domande, nella vostra B1.**

- ✓ What is the research challenge?
- ✓ Why is this research challenge important?
- ✓ Why was it not tackled until now?
- ✓ What is the new idea/approach?



- ✓ What are the concrete aims of the project?
- ✓ Is this groundbreaking, transformative research?
- ✓ What is the potential impact/gain?

Fornisci una struttura e una narrazione chiare in tutta la tua proposta, in modo che il tuo progetto si legga come una storia avvincente.

Introduzione/stato dell'arte sono sezioni importanti per fornire il "quadro generale", descrivere la sfida della ricerca e motivare i tuoi obiettivi di ricerca. Tuttavia, non dovrebbero dominare la proposta (sia nella B1 che nella B2):

***La maggior parte della proposta dovrebbe spiegare il tuo nuovo approccio***

Presenta gli scopi/obiettivi concreti del tuo progetto in anticipo e in modo altamente visibile (ad es. punti elencati, grassetto, casella di testo). Ai valutatori piace vederli a prima vista, non in fondo alla B1.

La perfetta corrispondenza di scopi/obiettivi con la metodologia e il piano di lavoro del progetto dovrebbe essere facilmente evidente al lettore (ad esempio facendo riferimento agli obiettivi 1 e 2 quando si descrive il metodo x o il work package y).

***La sinossi estesa dovrebbe quindi contenere tutte le informazioni importanti per valutare sia il "carattere di svolta" che la fattibilità del progetto. Ciò include:***

- ✓ dati preliminari/risultati/prova di principio chiave
- ✓ gestione del rischio (quali sono i rischi significativi e i tuoi piani di emergenza)
- ✓ informazioni su come validerai i risultati del tuo progetto.

Sulla base dei commenti dei valutatori, consigliamo vivamente di includere anche un breve paragrafo/frase sulla composizione del team in B1 (messaggio: le competenze necessarie saranno raccolte nel tuo team), nonché brevi informazioni sui tempi (1-2 frasi, o ad es. aggiungendo le informazioni sui tempi tra parentesi: "Obiettivo/work package 1... [Anno 1-3]" / "Obiettivo intermedio chiave x [Anno 3]").

**Section b: Curriculum vitae (max. 2 pages)**

*[Si prega di seguire il modello sottostante il più possibile. Si segnala che la parte CV è stata leggermente modificata rispetto ai bandi 2022 (“Supervision of Graduate Students and Postdoctoral Students” è stata rimossa dal CV nel template Starting Grant e Consolidator Grant mentre rimane nel template Advanced e Synergy Grant).*

**PERSONAL INFORMATION**

Family name, First name:

Researcher unique identifier(s) (such as ORCID, Research ID, etc. ...):

Date of birth:

Nationality:

URL for web site:

- **EDUCATION**

200?            PhD  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country  
                   Name of PhD Supervisor

199?            Master  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution, Country

- **CURRENT POSITION(S)**

201? –            Current Position  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

200? –            Current Position  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

- **PREVIOUS POSITIONS**

200? – 200?      Position held  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

200? – 200?      Position held  
                   Name of Faculty/ Department, Name of University/ Institution/ Country

- **FELLOWSHIPS AND AWARDS**

200? – 200?      Scholarship, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/  
                   Country

200?              Award, Name of Institution/Country

199? – 199?      Scholarship, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/ Institution/  
                   Country

- **TEACHING ACTIVITIES (if applicable)**

200? – Teaching position – Topic, Name of University/ Institution/ Country  
200? – 200? Teaching position – Topic, Name of University/ Institution/ Country

- **ORGANISATION OF SCIENTIFIC MEETINGS (if applicable)**

201? Please specify your role and the name of event / Country  
200? Please specify type of event / number of participants / Country

- **INSTITUTIONAL RESPONSIBILITIES (if applicable)**

201? – Faculty member, Name of University/ Institution/ Country  
201? – 201? Graduate Student Advisor, Name of University/ Institution/ Country  
200? – 200? Member of the Faculty Committee, Name of University/ Institution/ Country  
200? – 200? Organizer of the Internal Seminar, Name of University/ Institution/ Country  
200? – 200? Member of a Committee; role, Name of University/ Institution/ Country

- **REVIEWING ACTIVITIES (if applicable)**

201? – Scientific Advisory Board, Name of University/ Institution/ Country  
201? – Review Board, Name of University/ Institution/ Country  
201? – Review panel member, Name of University/ Institution/ Country  
201? – Editorial Board, Name of University/ Institution/ Country  
200? – Scientific Advisory Board, Name of University/ Institution/  
Country  
200? – Reviewer, Name of University/ Institution/ Country  
200? – Scientific Evaluation, Name of University/ Institution/ Country  
200? – Evaluator, Name of University/ Institution/ Country

- **MEMBERSHIPS OF SCIENTIFIC SOCIETIES (if applicable)**

201? – Member, Research Network “*Name of Research Network*”  
200? – Associated Member, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/  
Institution/ Country  
200? – Founding Member, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/  
Institution/ Country

- **MAJOR COLLABORATIONS (if applicable)**

Name of collaborators, Topic, Name of Faculty/ Department/Centre, Name of University/  
Institution/ Country

- **CAREER BREAKS (if applicable)**

Exact dates      Please indicate the reason and the duration in months.

- **COVID-19 IMPACT TO SCIENTIFIC PRODUCTIVITY (if applicable)**

Please specify which of the following situations apply to you:

- Increased caring responsibility for dependent person, including home schooling of children;
- No access to laboratory facilities, archives, or other necessary facilities;
- No access to field work;
- Adaptation to online teaching;
- Physical and/or mental health issues;
- Other(s) \_\_\_\_\_

*(optional)*

Explain with objective facts how your productivity was affected by the COVID-19 pandemic. There is a limit of 300 characters, spaces and line breaks included.

## Su cosa si basa la valutazione di un Principal Investigator (PI) ERC?

### 2. PRINCIPAL INVESTIGATOR(S)

#### Intellectual capacity and creativity

##### Starting and Consolidator

*To what extent has the PI demonstrated the ability to conduct ground-breaking research?*

*To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?*

*To what extent does the PI have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?*

## INTELLECTUAL CAPACITY AND CREATIVITY

### Advanced and Synergy

*To what extent has/have the PI(s) demonstrated the ability to conduct ground-breaking research?*

*To what extent does/do the PI(s) has/have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?*

*To what extent has the PI demonstrated sound leadership in the training and advancement of young scientists (for Advanced Grant applicants)?*

Facciamo prima riferimento al profilo PI, presentato nelle sezioni b (CV), c (Track record) e nell'appendice ID finanziamento. Diversamente dai programmi di finanziamento collaborativo e da molti altri finanziamenti nazionali, ERC finanzia progetti di ricerca guidati da ricercatori e mette grande attenzione sull'eccellenza del PI manifestata dal suo background e dalla sua esperienza nel portare avanti ricerche innovative. Molte delle decisioni dei membri del comitato di valutazione si basano sul profilo del PI, sui risultati passati, sulla precedente esperienza di ricerca e così via. Pertanto, è di fondamentale importanza garantire che il proprio profilo sia in linea con le aspettative ERC a questo riguardo.

### Chi è "materiale ERC"?

Quando si tratta di ERC, è altamente raccomandato un processo di screening preliminare (interno alla propria istituzione scelta per il progetto ERC, insieme ai Punti di contatto ERC) o dell'autovalutazione (da parte del PI) dei potenziali candidati. In effetti, esiste una correlazione positiva tra un processo di screening efficiente e tassi di successo migliori. Il processo di autovalutazione o screening dei candidati può essere difficile e include una matrice di parametri da considerare.

*Gli elementi principali di un profilo di Principal Investigator (PI) competitivo sono:*

- ✓ Pensiero creativo
- ✓ Curriculum eccezionale e pubblicazioni ad alto impatto
- ✓ Leadership e mentoring
- ✓ Orientato alla ricerca di base
- ✓ È il momento migliore per applicare ad uno schema di finanziamento ERC?

### > PENSIERO CREATIVO

L'ERC si aspetta che i PI raggiungano importanti scoperte scientifiche nel proprio campo di ricerca. A sua volta, questo porterà essenzialmente ad un vero cambio di paradigma nell'area. Per dimostrarlo, i successi passati del PI e i track record, così come l'attuale presentazione del progetto, devono riflettere il pensiero creativo.

### > CURRICULUM ECCEZIONALE E PUBBLICAZIONI AD ALTO IMPATTO

Le domande importanti sono: quanto è noto il PI nel suo campo? Il PI è un autore principale nella maggior parte / tutte le sue pubblicazioni? Queste pubblicazioni hanno avuto un impatto (cioè un elevato numero di citazioni)? Il PI ha abbastanza conferenze su invito in conferenze internazionali?

Quando parliamo di pubblicazioni e impatto, viene subito in mente l'h-index. Tuttavia, il calcolo del 'h-index' ha un pregiudizio intrinseco ad alcuni domini scientifici, rendendolo meno rilevante in alcuni casi; fare riferimento al "h-index" del PI ma con attenzione e nel contesto della specifica disciplina del PI.

### > LEADERSHIP E MENTORING

La capacità di guidare un gruppo di ricerca e di guidare giovani ricercatori è tipica dei candidati di successo. Ciò è particolarmente importante per i ricercatori CoG e AdG e considerando la portata e il budget del progetto ERC.

### > ERC È ORIENTATO ALLA RICERCA DI BASE

ERC è alla ricerca di candidati orientati alla ricerca di base che possano far luce su domande inspiegabili o irrisolte, aprendo la strada a ulteriori ricerche da seguire. A tale riguardo, i PI orientati all'industria o all'insegnamento, che focalizzano la loro carriera lontano dalla ricerca, potrebbero trovare più difficile presentare un CV competitivo secondo gli standard ERC.

### > È IL MOMENTO MIGLIORE PER APPLICARE AD UNO SCHEMA DI FINANZIAMENTO ERC

In termini di tempismo, ci sono due dimensioni a cui fare riferimento: la carriera dei PI e il concetto del progetto. Rispetto al primo, è importante garantire che il PI abbia un track record rilevante da presentare da un lato, ma non ha superato il suo picco di carriera dall'altro. Riguardo a quest'ultimo, il PI dovrebbe valutare la maturità e la tempestività del concetto del progetto, assicurandosi che sia ancora rivoluzionario e innovativo da un lato, ma sufficientemente stabilito in termini di prove iniziali di fattibilità e competenza del PI per eseguirlo. In breve, il problema della tempistica dovrebbe avere una risposta eccellente alla seguente domanda: "Perché io, perché ora?"

**Cosa NON è necessario**

- ✓ Avere una posizione permanente o essere un professore ordinario
- ✓ Presentare un progetto in un'area "alla moda"
- ✓ Avere un elevato numero di pubblicazioni
- ✓ Applicare per una Host Institution prestigiosa
- ✓ Articoli su riviste top di settore (per esempio, Science o Nature)
- ✓ h-index astronomico.

**Cosa è necessario**

- ✓ Essere indipendenti ed avere successo nella ricerca
- ✓ Esperienza nel gestire laboratori e/o progetti di ricerca (fondamentale nei Consolidator, Advanced)
- ✓ Avere finanziamenti: non quantità ma qualità. Non è richiesto di dimostrare di aver gestito progetti per milioni di euro ma avere finanziamenti, di qualsiasi misura e da parte di qualsiasi ente finanziatore, dimostra che le idee del ricercatore sono state giudicate innovative, creative e interessanti e qualcuno ha deciso di puntarci.
- ✓ Interessante e/o originale percorso di carriera nella ricerca

## Appendix: All current grants and on-going / submitted grant applications of the PI

**(Funding ID)**

Mandatory information (does not count towards page limits)

**Current research grants (Please indicate “No funding” when applicable):**

<i>Project Title</i>	<i>Funding source</i>	<i>Amount (Euros)</i>	<i>Period</i>	<i>Role of the PI</i>	<i>Relation to current ERC proposal<sup>1</sup></i>

**On-going / submitted grant applications (Please indicate “None” when applicable):**

<i>Project Title</i>	<i>Funding source</i>	<i>Amount (Euros)</i>	<i>Period</i>	<i>Role of the PI</i>	<i>Relation to current ERC proposal<sup>2</sup></i>

<sup>1</sup> Describe clearly any scientific overlap between your ERC application and the current research grant or on-going grant application.

Nell'appendice ID finanziamento, fai attenzione a non sfruttare il fatto che non ci siano limiti di pagine per questa appendice. Fornire tutte le informazioni richieste entro i limiti della tabella, come presentato nel modello. Nella prima tabella, inserite i progetti in corso nei quali siete coinvolti, come PI o membro del team/unità, da privilegiare quelli con finanziamento diretto a voi. Nella seconda tabella, inserite i progetti che avete già presentato (submitted) e quelli che state preparando (on-going). Dove inserire, invece, i progetti che vi sono stati finanziati e sono conclusi? Non essendoci una tabella specifica, potreste inserirli nel track record.



## Section c: Early achievements track-record (max. 2 pages)<sup>1</sup>

[Provide a list of achievements reflecting the Principal Investigator's track record. You may include a short narrative describing the scientific importance of the research outputs and the role that the Principal Investigator played in their production.]

*(see 'Information for Applicants to the Starting and Consolidator Grant 2023 Calls' for completing this section)*

---

1 Please list the order of authors as indicated in the original publication.

- Pubblicazioni
- Monografie
- Brevetti
- Invited presentations in conferenze internazionali
- Premi e concorsi

- ✓ Introdurre le singole sezioni specificando che si elencano solo i lavori più rilevanti su un totale di X
- ✓ terminare con un'affermazione per giustificare che si è al punto giusto della carriera per intraprendere questo passo
- ✓ Fornite tutte le informazioni (es. indicare i coautori e autore corrispondente delle pubblicazioni che presentate, numero di citazioni, etc.)
- ✓ Spiegate il vostro ruolo e l'impatto delle pubblicazioni selezionate.

### h-index e ERC

Il mito, la leggenda su h-index e ERC è che l'h-index serve come mezzo per confrontare i candidati e valutare la loro produttività scientifica e l'impatto. Dal momento che una lista di pubblicazioni impressionante è il "pane e burro di un candidato ERC competitivo", molti candidati tendono a fare affidamento principalmente sull'h-index come indicatore delle loro prestazioni come scienziati.

*Pertanto, si può presumere che se il proprio h-index non è abbastanza alto non si dovrebbe nemmeno prendere in considerazione l'applicazione a ERC. Ma è davvero così?*

Chiaramente se hai un h-index alto, dovresti usarlo nell'applicazione ERC. Ma cosa si dovrebbe fare se non è così alto? La risposta può essere trovata nelle linee guida ERC. Questa è l'istruzione pertinente presa dal programma di lavoro del ERC: "... anche gli indicatori bibliometrici rilevanti per il campo possono essere inclusi".

*Questa brevissima istruzione ti dà due risposte chiare, che sono anche in linea con la nostra esperienza in ERC:*

- ✓ Non devi menzionare l'h-index o altri indici se non sono rappresentativi dei tuoi risultati. Menzionali solo se aggiungono valore alla tua presentazione come ricercatore.
- ✓ Usa solo gli indicatori che sono rilevanti per il tuo campo. Se h-index non è rilevante per il tuo campo, non usarlo. Semplicemente ignoralo. Se esiste un'alternativa più pertinente, usala. In caso contrario, non menzionare alcun indicatore.

Per riassumere: non aver paura del basso h-index. Potrebbe non essere rilevante nel tuo caso. Sebbene alcuni ricercatori scelgano di aggiungere questo alla loro proposta, non è mai stato richiesto esplicitamente o ufficialmente. Per questo motivo, ti consigliamo di usare solo quando è alto. Se l'h-index non è rilevante per il tuo campo, non menzionarlo e considera l'utilizzo di un indicatore più pertinente.

*Do NOT split the sections and/or references in Part B1 and do NOT upload them as separate documents. The peer reviewers will only receive one single document for evaluation at Step 1. Hence, Part B1 should contain all elements as explained in this template and if some parts of Part B1 are uploaded as separate attachments, the peer reviewers will not have access to them.*

## RESEARCH PROPOSAL [PART B2]

### ERC Starting/Consolidator/Advanced Grant

#### Part B2<sup>1</sup>

(not evaluated in Step 1)

Sections (a) and (b) of Part B2 should not exceed 14 pages. References do not count towards the page limits.

*Text highlighted in grey should be deleted.*

*Please respect the following formatting constraints: Times New Roman, Arial or similar, at least font size 11, margins (2.0 cm side and 1.5 cm top and bottom), single line spacing. **Do NOT split the sections and/or references and upload them as separate documents.***

**Section a. State-of-the-art and objectives**

**Section b. Methodology**

***Do NOT include any description of resources or budget table here (Part B2). The Resources section and the detailed budget table are part of the online submission form (Part A, Section 3 - Budget) which will be extracted and provided to the peer reviewers.***

<sup>1</sup> Instructions for completing Part B2 can be found in the 'Information for Applicants to the Starting and Consolidator Grant 2023 Calls'.

## Una revisione più approfondita del modulo B2

Qui hai più spazio per descrivere il piano di lavoro, comprese le tempistiche e il personale, nonché il lavoro precedente che ha portato a questa idea di ricerca. Ciò include una descrizione più dettagliata dello stato dell'arte attuale e dei progressi previsti oltre lo stato dell'arte risultante dal progetto. Inoltre, i piani di fattibilità e di mitigazione del rischio dovrebbero essere descritti più dettagliatamente qui.

Poiché i revisori nella fase 2 della valutazione hanno accesso sia a B1 che a B2, copiare i testi non è una buona idea. Piuttosto, in B2 dovresti approfondire tutti gli elementi menzionati brevemente in B1, come gli aspetti innovativi e la tempestività della proposta.

Il modulo B2 è il documento principale che gli esperti esterni esamineranno, oltre al modulo B1. In ERC, a differenza di molte altre sovvenzioni, gli esperti esterni vengono selezionati in base alla natura specifica della proposta di progetto. In alcuni casi, gli esperti possono persino essere assunti per esaminare solo una singola proposta: la tua proposta, e possono provenire da qualsiasi parte del mondo. Quindi, devi scrivere il tuo modulo B2 tenendo a mente queste informazioni e redigere il testo come se stessi presentando la tua ricerca ai tuoi colleghi scientifici o consulenti scientifici / esperti nel campo specifico.

Poiché il modulo B2 è la principale proposta di ricerca, dovrebbe includere una descrizione completa del progetto. Per raggiungere questo obiettivo, inizia affrontando lo stato dell'arte e gli obiettivi, chiarendo sia le lacune di conoscenza scientifica (potenzialmente significative) che il tuo progetto affronta, sia l'approccio di ricerca scelto. Successivamente, la proposta dovrebbe presentare la metodologia di ricerca e un piano di lavoro.

Il modulo B2, simile al modulo B1, deve trasmettere gli attributi chiave ERC, tra cui la natura della ricerca di frontiera dell'applicazione, la novità, la ricerca ad alto rischio, ad alto guadagno e non incrementale. Se applicabile, dovrebbe presentare un progetto di ricerca basato su ipotesi al livello previsto dall'ERC.

## Guida alla presentazione del budget ERC - Come farlo bene

L'ERC mira a supportare eccellenti PI nell'esecuzione della loro ricerca di frontiera. Per ottenere ciò con successo, i ricercatori ottengono una libertà accademica significativamente maggiore rispetto ad altri schemi di finanziamento. Questa libertà accademica offre flessibilità ai PI durante il loro progetto di ricerca. Tra gli altri aspetti, tale flessibilità è rappresentata anche dal modo in cui le applicazioni ERC dovrebbero presentare il budget. In poche parole: la libertà accademica non va di pari passo con una struttura di bilancio rigida e altamente dettagliata. Allora come dovrebbe essere presentato il budget in ERC? Iniziamo con il comprendere la natura del budget di un progetto ERC.

È evidente che la tabella del budget ERC dettaglia solo le "linee generali" di ciascuna categoria di budget senza richiedere suddivisioni più specifiche delle voci o dei periodi all'interno del progetto in cui verranno effettuate queste spese. Ciò è in diretta correlazione con la libertà accademica discussa sopra e in linea con la natura

ERC: un progetto di ricerca ad alto rischio e ad alto guadagno, che dovrebbe produrre ricerche innovative. Inerente a questo tipo di ricerca, è un certo livello di incertezza e flessibilità. Ne consegue che il programma del piano di ricerca, il volume dei compiti o il fulcro della ricerca possono cambiare in risposta a sviluppi scientifici imprevisti o ritardi man mano che la ricerca procede. In quanto tale, si conviene che il dettaglio delle informazioni nel piano di lavoro e nel piano di budget non possa essere molto elevato durante la fase di preparazione e presentazione del progetto.

Pertanto, mentre molti altri programmi di finanziamento hanno requisiti di budget meticolosi, lunghi e dettagliati, la stesura di un piano di budget ERC è più breve, più libera, a livello macro e in generale con minori dettagli da dare. Un piano di budget in ERC dovrebbe essenzialmente fornire solo una visione generale delle spese previste del progetto. Tuttavia, anche se questo sembra l'ideale, in realtà "più breve" e "più aperto" non necessariamente rendono la vita dei candidati all'ERC più facile.

A partire da maggio 2019, la presentazione del budget (incluso il testo che fornisce descrizioni e giustificazioni) del progetto ERC si trova nella parte A, "Sezione 3 - Budget" della proposta (in formato elettronico). Questa è l'unica sezione attraverso la quale deve essere presentata. Ciò significa che il bilancio non dovrebbe essere presentato nella sinossi estesa (sezione "a" nella parte B1) o in qualsiasi parte della parte B2, a differenza di prima.

**La presentazione del budget è divisa in due parti:**

✓ La tabella del budget

✓ La descrizione del budget e le giustificazioni

La tabella del budget può essere vista nella figura seguente:

Beneficiary Short Name	PI	Senior Staff	Postdocs	Students	Other Personnel costs	A.Total personnel costs €	B. Subcontracting Costs € (No indirect costs)	C.1 Travel and subsistence	C.2 Equipment - including major equipment	Consumables incl. fieldwork and animal costs	Publications (incl. Open Access fees) and dissemination	Other additional direct costs	C.3 Total other goods, works and services	Total Purchase costs €	D. Internally invoiced goods and services € (No indirect costs)	E. Indirect Cost €	Total Eligible Costs	Requested EU contribution €
Esapire Science Ltd.	0	0	0	0	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00
Total	0	0	0	0	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0	0.00	0.00	0.00

Appena sotto questa tabella del budget, c'è una sezione denominata "Sezione C. Risorse", in cui i candidati devono fornire le giustificazioni al budget richiesto. Questa sezione è limitata a 8000 caratteri, spazi inclusi. Si noti che è vietato includere qualsiasi descrizione delle risorse o una tabella di budget nella Parte B2.

La descrizione delle risorse, che è il testo di giustificazione del budget, dovrebbe dettagliare la motivazione dei numeri che appaiono nella tabella del budget. Non esiste una struttura specifica, ma esiste un limite di 8000 caratteri per questo testo. Il budget richiesto e la sua giustificazione dovrebbero essere in linea con il piano di lavoro del progetto. Ad esempio, le attrezzature e i materiali chiave per i quali è richiesto il budget dovrebbero essere menzionati nella metodologia e viceversa - il testo della giustificazione del budget dovrebbe essere

strettamente correlato alla metodologia. La stessa logica si applica al profilo del personale assunto. Se, ad esempio, i costi del personale di un progetto biologico includono l'assunzione di un esperto di intelligenza artificiale, la necessità di tali competenze e compiti che sarebbero rilevanti per questo esperto dovrebbe essere evidente anche dalla sezione metodologia.

Di seguito è riportato un elenco di tutte le categorie di budget che dovrebbero essere sempre affrontate nella descrizione delle risorse ERC e in relazione al progetto specifico.

**Nota importante:** Il *MODEL GRANT AGREEMENT* della Commissione europea è l'unico riferimento ufficiale a queste questioni. Ciò significa che qualsiasi esecuzione delle voci di bilancio deve essere in linea con questo documento. Ti consigliamo di consultare il dipartimento finanziario del tuo istituto su questi problemi o puoi farlo con noi.

#### > **PERSONALE:**

questa voce deve riferirsi al costo del personale previsto che lavorerà nel progetto. Questo dovrebbe includere chiaramente prima il PI (se lo stipendio PI non è richiesto, anche questo dovrebbe essere chiaramente indicato), seguito dal personale senior, post-doc, studenti e / o altro personale, se necessario. Il team può essere composto da membri esistenti e da potenziali reclute future.

**In ogni categoria (PI, personale senior, post-doc, studenti o altro), è previsto che il testo giustificativo fornisca:**

- ✓ una ripartizione dei costi che include la categoria e il numero dei rispettivi membri del team che parteciperanno alle attività del progetto.
- ✓ la durata prevista del loro impiego
- ✓ i compiti principali a cui saranno assegnati e, infine,
- ✓ presentare il costo di assunzione del personale dettagliato.

Il costo del lavoro deve riferirsi allo stipendio (su base mensile o annuale) oltre a qualsiasi beneficio sociale pertinente o qualsiasi altra componente retributiva consentita dal dipartimento finanziario dell'istituto ospitante e soggetta alla legislazione o alla politica locale pertinente.

**Nello specifico, quando si affronta il costo del personale del PI ci sono poche cose da considerare:**

il costo del lavoro del PI dovrebbe derivare da una pianificazione del budget realistica, che tenga conto di tutti gli obblighi del PI nell'istituto (i ricercatori dovrebbero essere potenzialmente coinvolti in altri progetti di ricerca, oltre ad alcune responsabilità istituzionali, come l'insegnamento).

La percentuale dello stipendio del PI richiesta tramite il finanziamento ERC non può essere superiore all'impegno dichiarato al progetto ERC, come indicato nel progetto. In linea di principio, ci si aspetta tipicamente che il costo dell'occupazione del PI addebitato al budget ERC sarà completamente correlato alla dedica di tempo del PI (ad esempio, dedica del tempo PI del 65%, implica che il costo dell'occupazione del PI nel budget ERC

è 65 % del costo totale del lavoro del PI). Tuttavia, è importante sottolineare che questo non è obbligatorio e che puoi richiedere una percentuale inferiore del tuo stipendio o nessuno stipendio dal budget ERC. Ad esempio, nei casi in cui il costo totale dell'occupazione del PI è coperto dall'istituzione, e non da finanziamenti, va benissimo chiedere un budget zero per lo stipendio del PI, mentre si spiega la situazione specifica che lo consente. Anche in questo caso, questo deve essere in linea con l'istituzione e le politiche e la legislazione locali. Consulta il tuo dipartimento finanziario su questo argomento e assicurati di giustificarlo pienamente nel testo di giustificazione delle risorse.

> **VIAGGI:**

il viaggio è parte integrante di qualsiasi progetto di ricerca. Il budget per i viaggi in un progetto ERC dovrebbe fornire una stima dei costi di viaggio previsti, sulla base del numero di viaggi e della loro natura (durata, distanza, ecc.). Chiaramente, i viaggi alle conferenze, così come qualsiasi altra riunione scientifica pertinente, dovrebbero far parte di questo budget. Questo può coprire i viaggi effettuati dal PI o da altri membri del team. Si noti che il budget di viaggio dovrebbe includere biglietto aereo, alloggio, trasporto locale, costi di soggiorno, ecc. Tutti questi devono essere in linea con le normative e le politiche istituzionali e locali.

*Ci sono due aspetti importanti da ricordare sulla pianificazione del budget di viaggio:*

Il budget ERC è relativamente flessibile, il che significa che anche nei casi in cui il budget effettivo per i viaggi durante l'esecuzione del progetto è alla fine significativamente diverso dal budget originale, questo va bene fintanto che si ha la giusta giustificazione per questo cambiamento;

La nostra esperienza mostra che ci sono valutatori che non sono soddisfatti di un budget di viaggio che supera i 100.000 euro (non sappiamo perché, riportiamo solo ciò che abbiamo visto) e potrebbero commentare questo aspetto nel loro rapporto di valutazione. Pertanto, ti consigliamo di mantenere il budget di viaggio originale al di sotto di questo limite. Durante l'esecuzione del progetto, a condizione che vi sia un motivo giustificato, il budget originario può essere superato (come spiegato sopra).

> **ATTREZZATURA/STRUMENTAZIONE:**

l'acquisto (o l'utilizzo) di qualsiasi attrezzatura necessaria per il progetto è un costo ammissibile e pertanto deve essere incluso nel budget. Quando si prepara il budget per l'attrezzatura, tenere presente quanto segue:

il costo dell'attrezzatura nel budget è il "valore di ammortamento" calcolato per il tempo effettivo in cui l'attrezzatura verrà utilizzata durante l'esecuzione del progetto. Questo calcolo deve essere eseguito dal dipartimento finanziario del tuo istituto e in conformità con le leggi fiscali locali.

Non è necessario fornire prove che dimostrino i costi di appalto.

*Nel caso si stia chiedendo un budget extra (vedi maggiori dettagli nella sezione dedicata di seguito) per l'attrezzatura, ti consigliamo:*

che questo budget extra sia richiesto solo per voci di budget che comportino costi significativi. Ci asterremmo dall'accumulare costi di attrezzature minori o costi sperimentali e di lavoro sul campo, solo per giustificare tale budget extra. Ad esempio, è legittimo richiedere un budget aggiuntivo per l'acquisto di un nuovo costoso microscopio confocale a scansione laser. Tuttavia, richiederlo per l'acquisto di una collezione di semplici microscopi da laboratorio non è considerato ragionevole per la richiesta di budget extra.

Si noti il commento sotto nella sezione dedicata al "budget extra", dove suggeriamo di esaurire completamente il budget di base per categoria, prima di inoltrare una richiesta di budget extra.

> **MATERIALI DI CONSUMO INCLUSI IL LAVORO SUL CAMPO E I COSTI PER ANIMALI:**

l'acquisto di materiali di consumo è ammissibile anche nell'ambito del budget ERC. L'intero costo per l'approvvigionamento dei materiali di consumo può essere addebitato al budget del progetto, in contrasto con il meccanismo del "valore di ammortamento" applicato con i costi delle attrezzature. L'approvvigionamento di materiali di consumo dovrebbe essere giustificato e in linea con la metodologia di progetto suggerita. Per quanto possibile, dettaglia il tipo di materiali di consumo preventivati e collegali ai metodi e agli esperimenti pertinenti pianificati.

> **PUBBLICAZIONI:**

essendo un classico risultato della ricerca, i costi associati alle pubblicazioni sono ammissibili. Si noti che i beneficiari ERC sono tenuti a garantire il libero accesso a tutte le pubblicazioni scientifiche sottoposte a revisione paritaria relative ai risultati del loro progetto. Pertanto, le spese associate a varie tariffe di "open access" dovrebbero essere incluse nel budget.

> **ALTRI COSTI DIRETTI AGGIUNTIVI:**

questo può includere altri costi diretti che non rientrano in nessuna delle categorie sopra menzionate, ad esempio altri servizi come i costi di audit finanziario. Inoltre, questa categoria può includere "Costi diretti per grandi infrastrutture di ricerca", se applicabile.

Le due voci seguenti non sono soggette ai costi indiretti (general), ma devono essere incluse nell'importo totale, se richiesto.

> **INTERNALLY INVOICED GOODS AND SERVICES:**

si riferisce a strutture e servizi interni forniti dall'istituto (ad es. Proteomica o servizi bioinformatici) addebitati come costi unitari. Aggiungi tali spese, se pertinenti al tuo progetto, dopo aver consultato il dipartimento finanziario del tuo istituto.

> **SUBCONTRAENZE:**

include qualsiasi attività che sarà completata da un esecutore esterno che è in grado di lavorare in modo indipendente e non è motivato dalla ricerca stessa.



### > COSA SIGNIFICA “CONTRIBUTO UE RICHIESTO”?

Ci sono due questioni importanti di cui essere consapevoli riguardo al “Contributo UE richiesto”:

La prima ha a che fare con una domanda che sentiamo abbastanza spesso dai candidati ERC: “devo richiedere il finanziamento massimo consentito, o devo chiedere meno budget per essere più competitivo?”. La risposta è piuttosto semplice: le prove dimostrano che non esiste un reale vantaggio competitivo nel chiedere un budget inferiore all'ERC. Tuttavia, tieni presente che il budget nella tua proposta ERC deve essere realistico e correlato agli obiettivi e alla metodologia del progetto. Pertanto, se la progettazione del tuo progetto richiede meno fondi per l'esecuzione, allora dovrebbe essere sicuramente richiesto un budget inferiore. Al contrario, se hai bisogno del budget massimo, non dovresti assolutamente ridurre il budget richiesto a scapito di un'esecuzione efficiente e regolare del progetto. In poche parole: richiedi esattamente ciò di cui hai bisogno, purché rientri nel limite ERC.

La seconda questione ha a che fare con il caso in cui il “Costo ammissibile stimato totale” è superiore al “contributo UE richiesto” massimo. In altre parole, la sovvenzione richiesta, sebbene al limite superiore disponibile per la categoria, è inferiore al 100% del budget del progetto. Ciò è perfettamente ammissibile, a condizione che il richiedente possa dimostrare che il resto del budget del progetto è coperto da altre fonti di finanziamento. In tali casi, il finanziamento richiesto dovrebbe essere fissato al limite superiore (es. 1,5 milioni di euro), mentre il budget presentato rimarrà lo stesso (es. 1,8 milioni di euro). In tali casi, si raccomanda che il testo della giustificazione del budget faccia riferimento a questo e fornisca una spiegazione sulla fonte di finanziamento che copre la differenza (ad esempio, contributo dell'istituto ospitante).

### > RICHIESTE DI BUDGET EXTRA

*L'ERC consente richieste di budget extra in 4 casi distinti:*

- ✓ Costi di “avviamento” per un PI che si trasferisce nell'UE o un Paese Associato a Horizon Europe da un altro luogo in conseguenza del ricevimento del finanziamento ERC
- ✓ Acquisto di strumentazione/attrezzature
- ✓ Accesso a grandi strutture
- ✓ Altri importanti costi sperimentali e di lavoro sul campo, esclusi i costi del personale

Il budget extra per Starting (StG), Consolidator (CoG) e Advanced (AdG) può arrivare fino a 1 milione di euro. Il budget extra per i Synergy (SyG) può arrivare fino a 4 milioni di euro.

I candidati sono tenuti a descrivere attentamente qualsiasi finanziamento aggiuntivo richiesto per il progetto e indicare in quale delle quattro categorie di costo sopra menzionate rientra la richiesta.

Tieni presente il seguente punto importante: chiedere un budget extra completo oltre a un budget “regolare” parzialmente o totalmente esaurito, potrebbe essere percepito come un modo per aggirare il budget totale consentito. Tale “abuso” potrebbe non essere accettato bene dai valutatori.

La presentazione del budget dovrebbe dimostrare chiaramente che il budget originale è completamente esaurito prima di utilizzare la richiesta di budget extra. Evita la presentazione in cui il budget del progetto (esclusa la richiesta del budget extra) è significativamente inferiore al finanziamento massimo consentito. Significato: se è possibile includere tutto nel budget normale, senza chiedere il budget extra, allora dovrebbe essere presentato come tale. Solo una volta che la richiesta di budget di base è completamente esaurita, viene impostato un budget aggiuntivo.

## **Commenti finali sul testo di presentazione del budget ERC**

Come accennato più volte in questo articolo, ti consigliamo vivamente di consultare l'ufficio finanziario della tua istituzione nel processo di preparazione del budget. Di loro cosa ti serve per eseguire il tuo progetto e discuti con loro il modo migliore per presentarlo, le sue dimensioni e la composizione. Inoltre, dovrebbero essere consapevoli di qualsiasi normativa / legislazione / politica / limitazione istituzionale o locale che dovrebbe essere presa in considerazione. Queste informazioni sono della massima importanza e il tuo budget deve rispecchiarle.

Avendo accennato in precedenza alla flessibilità che accompagna la libertà accademica, desideriamo sottolineare che l'unico elemento "fisso" del budget che potrebbe non cambiare durante l'esecuzione del progetto è il budget totale approvato. Questo finanziamento totale non aumenterà, ma si dovrebbe essere consapevoli che potrebbe diminuire durante l'esecuzione del progetto. La ragione principale per la diminuzione è il sottoutilizzo del budget da parte del PI (questo accade abbastanza spesso). Significato: se il PI non consuma il budget totale e fornisce la prova dei costi ammissibili effettivi sostenuti dal progetto, il budget totale verrà allineato (dall'ERC) con il consumo effettivo del budget (secondo la rendicontazione finanziaria) . Pertanto, il PI deve gestire correttamente il budget durante l'esecuzione del progetto.

