

Identificazione progetto e dichiarazioni

Nota: solo dopo aver compilato questi dati e confermato la dichiarazione finale si accede alla sezione di valutazione

1. Nome del revisore: *

2. Cognome del revisore: *

3. Afferenza *

4. Codice del progetto: *

Nota: questo è il codice che inizia con la lettera "P" seguita da 3 cifre riportato nelle mail con cui le abbiamo richiesto la valutazione

5. Acronimo del progetto: *

6. Proponente principale del progetto: *

Nota: se ci sono più proponenti elencati, il proponente principale (corresponding proponent) è il primo.

7. Dichiarazioni e impegni *

Il/La sottoscritto/a dichiara di non trovarsi in una posizione di conflitto d'interessi effettivo, percepito o potenziale, nel suo ruolo di revisore della proposta progettuale sopra indicata. In particolare, dichiara di NON incorrere in nessuno dei casi elencati di seguito e si impegna a segnalare immediatamente qualsiasi variazione di tale status che dovesse intervenire durante il lavoro di revisione:

- avere possibilità di trarre vantaggio dal successo della proposta in oggetto (o di qualsiasi altra proposta presentata nell'ambito del bando FRA 2022);
- avere un rapporto stretto di natura personale o lavorativa con i componenti del gruppo di ricerca della proposta in oggetto;
- essere, o essere stato/a, in una relazione di forte rivalità scientifica o ostilità con uno dei proponenti;
- avere un contratto lavorativo in essere con l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- essere coinvolto o essere stato coinvolto/a in un progetto/attività di collaborazione stretta con uno dei proponenti negli ultimi 3 anni (nota: nel caso di collaborazioni molto grandi, di svariate centinaia o migliaia di partecipanti, il solo fatto di essere inclusi nella stessa collaborazione di per sé non è da considerarsi motivo automatico di conflitto d'interesse, ma lo può diventare laddove l'interazione lavorativa è stata frequente e/o intensa);
- trovarsi in qualsiasi altra situazione che metta in dubbio la propria imparzialità o che possa ragionevolmente sembrare tale;

Si impegna infine a non fruire in alcun modo dei fondi del progetto, ove finanziato, e a non divulgare a terzi il contenuto della proposta progettuale.

- Confermo ✓
- Non confermo (implica rinuncia alla revisione del progetto)

Valutazioni numeriche sui tre criteri di valutazione

(nella schermata successiva verrà richiesto anche un breve testo che spiega i punteggi assegnati)

8. Criterio 1 (peso 50%): creatività, originalità e potenziale impatto della proposta in termini di creazione di nuova conoscenza *

- 5 - Eccellente. Il progetto risponde pienamente a tutti gli aspetti del criterio indicato. Eventuali carenze sono di scarsa importanza. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 5% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 4.5 - Tra Eccellente e Molto Buono
- 4 - Molto buono. Il progetto risponde molto bene al criterio, ma ci sono alcune carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 10-20% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 3.5 - Tra Molto Buono e Buono
- 3 - Buono. Il progetto risponde bene al criterio, ma ci sono un certo numero di carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 30-40% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 2.5 - Tra Buono e Adeguato
- 2 - Adeguato. Il progetto risponde abbastanza al criterio, ma ci sono carenze significative. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 50-70% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 1.5 - Tra Adeguato e Insufficiente
- 1 - Insufficiente. Il progetto risponde al criterio in modo inadeguato, oppure ci sono importanti debolezze che ne minano la validità
- 0 - Il progetto non risponde minimamente al criterio oppure non può essere valutato a causa di informazioni mancanti

9. Criterio 2 (peso 30%): Qualificazione scientifica dei proponenti *

(IMPORTANTE: non vanno considerati i CV degli eventuali partecipanti "aggregati" alla proposta)

- 5 - Eccellente. Il progetto risponde pienamente a tutti gli aspetti del criterio indicato. Eventuali carenze sono di scarsa importanza. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 5% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 4.5 - Tra Eccellente e Molto Buono
- 4 - Molto buono. Il progetto risponde molto bene al criterio, ma ci sono alcune carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 10-20% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 3.5 - Tra Molto Buono e Buono
- 3 - Buono. Il progetto risponde bene al criterio, ma ci sono un certo numero di carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 30-40% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 2.5 - Tra Buono e Adeguato
- 2 - Adeguato. Il progetto risponde abbastanza al criterio, ma ci sono carenze significative. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 50-70% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 1.5 - Tra Adeguato e Insufficiente
- 1 - Insufficiente. Il progetto risponde al criterio in modo inadeguato, oppure ci sono importanti debolezze che ne minano la validità
- 0 - Il progetto non risponde minimamente al criterio oppure non può essere valutato a causa di informazioni mancanti

10. Criterio 3 (peso 20%): Fattibilità della metodologia proposta, anche in relazione al piano finanziario *

- 5 - Eccellente. Il progetto risponde pienamente a tutti gli aspetti del criterio indicato. Eventuali carenze sono di scarsa importanza. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 5% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 4.5 - Tra Eccellente e Molto Buono
- 4 - Molto buono. Il progetto risponde molto bene al criterio, ma ci sono alcune carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 10-20% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 3.5 - Tra Molto Buono e Buono
- 3 - Buono. Il progetto risponde bene al criterio, ma ci sono un certo numero di carenze. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 30-40% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 2.5 - Tra Buono e Adeguato
- 2 - Adeguato. Il progetto risponde abbastanza al criterio, ma ci sono carenze significative. In base all'esperienza del revisore, il progetto si colloca nel miglior 50-70% dei progetti di ricerca di cui si è avuta esperienza, tenendo conto del finanziamento limitato
- 1.5 - Tra Adeguato e Insufficiente
- 1 - Insufficiente. Il progetto risponde al criterio in modo inadeguato, oppure ci sono importanti debolezze che ne minano la validità
- 0 - Il progetto non risponde minimamente al criterio oppure non può essere valutato a causa di informazioni mancanti

11. Eventuale indicazione del costo ritenuto congruo per il progetto (in euro)

Nota: questo campo è da compilare SOLO se si ritiene che la richiesta economica riportata nel progetto non sia adeguatamente giustificata. Può essere indicato solo un costo inferiore rispetto a quello richiesto dai proponenti.

Relazione finale

12. Inserire qui sotto il proprio rapporto sul progetto valutato ed inviare tutto il modulo di valutazione *

(lunghezza attesa compresa tra 1000 e 3900 caratteri, spazi inclusi; la preghiamo in particolare di inserire una breve spiegazione della sua valutazione per ciascun criterio di cui sopra)

+ Aggiungi nuovo